



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-548-8/24

**Mostar:** 21.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Primadent d.o.o. Banja Luka izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave stomatološke stolice broj: 172/24 od 29.01.2024. godine, ugovornog tijela ZU Dom zdravlja Velika Kladuša, na temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 21.03.2024. godine donio je

### **R J E Š E N J E**

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Primadent d.o.o. Banja Luka izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave stomatološke stolice broj: 172/24 od 29.01.2024. godine, ugovornog tijela ZU Dom zdravlja Velika Kladuša, te se predmetni postupak javne nabave **poništava se u cijelosti, i to:**
  - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 172/24 od 29.01.2024. godine;**
  - **Tenderska dokumentacija postupka zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 957-1-1-108-3-55/23 od 19.12.2023. godine, kao i svi akti predmetnog postupka nabave;**
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

### ***O b r a z l o ž e n j e***

Ugovorno tijelo ZU Dom zdravlja Velika Kladuša (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave stomatološke stolice broj: 172/24 od 29.01.2024. godine. Obavijest o nabavi broj: 957-1-1-108-3-55/23 od 19.12.2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Primadent d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 22.02.2024. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 29.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, (Službeni glasnik BiH br. 39/14), članom 97. i članom 99. kompanija „Primadent“ d.o.o. Banja Luka sa sjedištem u Banjoj Luci, u Ulici Cerska bb, ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 172/24, a u vezi sa nabavkom pod nazivom „Otvoreni postupak javne nabavke stomatološke stolice za potrebe ZU Dom zdravlja Velika Kladuša“ sa brojem obavještenja 2815/2023 objavljenim na portalu za javne nabavke 19.12.2023. godine.

Žalbu podnosimo blagovremeno, od strane ovlaštenog lica i istu Vam dostavljamo u tri istovjetna primjerka, potpisana od strane ovlaštenog lica.

Izjavljujemo da smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 172/24 zaprimili putem pošte dana 02.02.2024. godine. Dokaz: U prilogu Vam dostavljamo kopiju Odluke.

Smatramo da je Ugovorni organ prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 172/24 od 29.01.2024. godine prekršio određene članove Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, i to kako slijedi:

- član 3, 53, 54, 57 i 65

Kompanija „Primadent“ d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu ponuđač "Primadent" d.o.o. Banja Luka) sa sjedištem u Banjoj Luci, u Ulici Cerska bb, ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 172/24, a u vezi sa nabavkom pod nazivom „Otvoreni postupak javne nabavke stomatološke stolice za potrebe ZU Dom zdravlja Velika Kladuša“ sa brojem obavještenja 2815/2023 objavljenim na portalu za javne nabavke 19.12.2023.. godine.

Žalba se podnosi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 97. kojim je definisano sljedeće: **„Član 97. (Aktivna legitimacija) Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je bila ili je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke“**, kao i članom 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine kojim je definisano sljedeće: **„Član 101. (Rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu)(l) Žalba se može izjaviti: d) najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača;“**.

Dana 02.02.2024. godine putem pošte zaprimljena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 172/24. Ponuđač „Primadent“ d.o.o. Banja Luka je dana 06.02.2024. godine poslao Ugovornom organu zahtjev za uvid u ponude svih ponuđača te izvršio uvid u ponude ponuđača, a u vezi sa nabavkom pod nazivom „Otvoreni postupak javne nabavke stomatološke stolice za potrebe ZU Dom zdravlja Velika Kladuša“.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 4.1 propisao sljedeće:

**4.1 Ponuda treba da sadrži sljedeće elemente i to:**

**j) Dostaviti katalog-tehničke karakteristike stomatološke stolice.**

Uvidom u ponudu ponuđača: "NOVAE TEAM" d.o.o. Kiseljak ustanovljeno je da je ponuđač u svojoj ponudi dostavio **katalog** proizvođača "ANTHOS" **i to za model** stomatološke stolice **"A5"**. Uvidom je ustanovljeno da ponuđač: "NOVAE TEAM" d.o.o. Kiseljak u svojoj ponudi nije dokazao (nije moguće pronaći u priloženom katalogu) da ponuđeni model zadovoljava tražene tehničke specifikacije u više traženih karakteristika kao što su: Aktivaciju/deaktivaciju sistema sukcije putem **metalne baze stolice**, Manuelnu **rotaciju** vodenog bloka do **180 stepeni**, Porculanska posuda vodenog bloka, trofazni mikro motor **snage 3,3 ncm**, Mogućnost **lateralnih kretanja bičeva** (side flex tehnologija), Puster na doktorskom pultu (**sa tri funkcije**), skidač kamenca, Mikromotor **bez četkica sa LED svjetlom i mogućnošću podešavanja brzine i snage**, Turbinsko crijevo sa **mogućnošću svjetlosnih nasadnih instrumenata**, Turbina bez svjetla, Kolenjak plavi 1:1 bez svjetla, **Led reflektor od 50000 luxa**.

**Također moramo napomenuti da u ponudi ponuđača "NOVAE TEAM" d.o.o. Kiseljak nigdje nisu navedene karakteristike kompresora, niti ima katalog za isti iako je Ugovorni organ dao tačne zahtjeve po pitanju tehničkih karakteristika kompresora pod rednim br. 2, „Tehničke karakteristike" u Aneksu 2 TD.**

S tim u vezi, odredbama člana 57. Stav 1. ZJN u segmentu pripreme ponuda, propisano je "(1) U postupku javne nabavke kandidat ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Dakle, nepravilna je Odluka Ugovornog organa kojom je ocijenio ponudu ponuđača: "NOVAE TEAM" d.o.o. Kiseljak kao prihvatljivu jer ponuđač nije dokazao da nudi proizvod traženih karakteristika propisanih traženom tehničkom specifikacijom jer u priloženom katalogu stomatološke stolice proizvođača Anthos model „A5" nisu jasno prikazane ili navedene sve tražene karakteristike. A za traženi Kompresor ponuđač je propustio da dostavi bilo kakve podatke pa je nejasno šta je uopšte ponuđač nudio u ponudi!

S tim u vezi, kako ponuđač: "NOVAE TEAM" d.o.o. Kiseljak nije dostavio kataloge proizvođača ili pak izjavu proizvođača kojom dokazuje da ponuđeni proizvod zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike propisane tenderskom dokumentacijom, Ugovorni organ je bio u obavezi da ponudu ponuđača: "NOVAE TEAM" d.o.o. Kiseljak eliminiše iz daljnjeg toka postupka javne nabavke.

Ponuđač „Primadent" d.o.o. Banja Luka konstatuje iz navedenih dokaza da se ponuđač "NOVAE TEAM" d.o.o. Kiseljak nije pridržavao odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kao ni zahtjeva iz tenderske dokumentacije koju je dao Ugovorni organ, a koja se tiče načina dostavljanja ponude.

Ugovorni organ je formu tenderske dokumentacije uskladio sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, sa članom 53. stavom 4 kojim je definisano sljedeće: „***Tenderska dokumentacija se priprema u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije, koje propisuje Agencija.***" Ako je Ugovorni organ dao formu tenderske dokumentacije u skladu sa onom koju propisuje Agencija i ako se Ugovorni organ pridržavao ocjene ponude na osnovu zahtjeva iz

tenderske dokumentacije onda je potpuno kontradiktorno i nelogično da Ugovorni organ konstatuje da ponuda ponuđača "NOVAE TEAM" d.o.o. Kiseljak ispunjava uslove za učešće na tenderu i ocjeni ju kao prihvatljivu za sistem "E-AUKCIJE" te im omogući ravnopravno takmičenje u navedenom sistemu.

Smatramo da je Ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i to po članu 65. stav 1 kojim je definisano sljedeće: **"Član 65. (Ocjena ponuda) (1) Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači, primjenjujući kriterijum za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji."** Na osnovu gore navedenih činjenica koje jasno dokazuju da ponude ponuđača "NOVAE TEAM" d.o.o. Kiseljak ne može da se uzme u obzir za ocjenjivanje jer ista treba da bude odbačena kao nepotpuna ponuda.

Ugovorni organ je bio dužan da odbaci ponudu ponuđača: "NOVAE TEAM" d.o.o. Kiseljak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, članom 68, stavom 4 pod i) kojim je definisano sledeće: **"Član 68. Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponud (4) Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije,**

Molimo Ugovorni organ da još jednom revidira pristigle ponude i da postupi transparentno i nediskriminirajuće prema svim ponuđačima, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, molimo da se ista proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, pa da Kancelarija žalbu usvoji, poništi Odluku Ugovornog organa, broj 172/24 od 29.04.2021. godine, predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade plaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: ZU Dom zdravlja Velika Kladuša provela je otvoreni postupak javne nabavke roba - Stomatološka stolica za potrebe ZU Dom zdravlja Velika Kladuša. Obavještenje o nabavci broj: 957-1-1-108-3-55/23 poslano je na objavljivanje dana 19.12.2023. godine, kao i Sažetak obavještenja u „Službenom glasniku BiH”.

U predmetnom postupku javne nabavke, na Preporuku Komisije za javne nabavke broj 167/24 od 29.01.2024. godine, direktor ustanove je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 172/24 od 29.01.2024. godine, kojom je kao najpovoljniji izabran ponuđač „NOVAE TEAM” d.o.o. Kiseljak. Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđač „Primadent” d.o.o. Banja Luka izjavio je Žalbu broj: JN-08-02/24 od 07.02.2023. godine.

U žalbi se između ostalog navodi da ponuđač „NOVAE TEAM” d.o.o. Kiseljak u svojoj ponudi nije dokazao (nije moguće pronaći u priloženom katalogu) da ponuđeni model stomatološke stolice zadovoljava tražene tehničke specifikacije u više traženih karakteristika, kao što su: Aktivacija/deaktivacija sistema sukcije putem metalne baze stolice. Manuelna rotacija vodenog bloka do 180 stepeni, Porculanska posuda vodenog bloka, trofazni mikromotor mikro motor snage 3.3 ncm. Mogućnost lateralnih kretanja bičeva (side flex tehnologija). Puster na doktorskom pultu (sa tri funkcije), skidač kamenca. Mikromotor bez četkica sa LED svijetlom i mogućnošću

podešavanja brzine i snage, Turbinsko crijevo sa mogućnošću svjetlosnih nasadnih elemenata. Turbina bez svijetla. Kolenjak plavi 1:1 bez svijetla. Led reflektor od 50000 luxa.

Dalje se u žalbi navodi da u ponudi „NOVA TEAM” d.o.o. Kiseljak nigdje nisu navedene karakteristike kompresora, niti ima katalog za isti iako je ugovorni organ dao tačne zahtjeve po pitanju tehničkih karakteristika kompresora pod rednim br.2.”Tehničke karakteristike”\* u Anaksu 2 TD.

Na kraju se u žalbi navodi daje ugovorni organ bio dužan da odbaci ponudu ponuđača „NOVAE TEAM” d.o.o. Kiseljak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, članom 68. stav 4. tačka i) Zakona.

Nakon razmatranja izjavljene žalbe. Ugovorni organ je mišljenja daje ista neosnovana iz sljedećih razloga:

Ponuđač „NOVAE TEAM”<sup>4</sup> d.o.o. Kiseljak je u Aneksu 2- Tehnička specifikacija (Obrazac za cijenu ponude) potvrdio da ponuđena stomatološka stolica zadovoljava sve zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke (upisivanjem opcije „DA“ u četvrtom stupcu tabele), potpisano i ovjereno od strane ponuđača, a Komisija za javne nabavke je prilikom ocjene ponuda izvršila uvid u katalog ponuđene stomatološke stolice ANTHOS CLASSE A5 proizvođača Ceila s.c. Italija dostavljen u ponudi, kao i u brošuru predmetne stomatološke stolice sa oficijelne stranice proizvođača, preuzeto sa [linka: Handpieces and instruments](#), u kojoj je detaljnije opisana ponuđena stomatološka stolica.

Da ponuđena stomatološka stolica zadovoljava traženu karakteristiku **Aktivacija/deaktivacija sistema sukcije putem metalne baze stolice** vidi se dostavljenom katalogu u ponudi na str. 69. ponude - Stop Vacuum gdje je navedeno „Uređaj ugrađen u bazu stolice za pacijente: kada se pritisne, prekida usisavanje bez potrebe korisnika da mijenja kanile u držašima. da ponuđena stomatološka stolica zadovoljava traženu karakteristiku **Manuelna rotacija vodenog bloka do 180 stepeni** vidi se na slikama stomatološke stolice iz dostavljenog kataloga na str. 45. i 46. ponude, gdje se uočava da se vodeni blok može rotirati do 180 sepeni (jasnije vidljivo u brošuri preuzetoj sa oficijelne stranice proizvođača predmetne stomatološke stolice, str. 18.), tražena karakteristika **Porculanska posuda vodenog bloka** opisana je u dostavljenom katalogu na str. 69. ponude - Jedinica Kuspidor zdjele gdje se vidi da posuda zadovoljava tražene karakteristike. Tražena karakteristika **“Trofazni mikro motor snage 3,3 ncm** vidi se u dostavljenom katalogu u ponudi na str. 57. ponude gdje su opisani Mikro motori, **Mogućnost lateralnih kretanja bičeva** - vidjeti u dostavljenom katalogu u ponudi na str. 64. - Urođena fleksibilnost, gdje je navedeno da je omogućeno pozicioniranje u svakom kvadrantu radnog područja kako bi se povećala fleksibilnost rada. Tražena karakteristika **Puster na doktorskom pultu (sa tri funkcije)** opisana je u dostavljenom katalogu na str.57. ponude gdje su opisane Šprice. Tražena karakteristika **Skidač kamenca** navedena je u dostavljanom katalogu u ponudi na str.57. ponude gdje su opisani Skidači kamenca. Tražena karakteristika **Mikromotor bez četkica sa LED svjetlom i mogućnošću podešavanja brzine i snage** navedena je u dostavljenom katalogu u ponudi na str. 57. gdje su opisani instrumenti visokih performansi i Mikro motori, i u katalogu na str.58. ponude -Integrirana

klinička izvedba gdje se navodi da sustav uključuje mikromotor bez četkica sa navedenim funkcijama, tražena karakteristika **Turbinsko crijevo sa mogućnošću svjetlosnih nasadnih instrumenata** opisana je u katalogu u ponudi na str. 65. ponude - Personalizirane konfiguracije tražena karakteristika, te je utvrđeno da ponuđeni model stolice zadovoljava traženu karakteristiku. Tražene karakteristike Turbina bez svjetla i Kolenjak plavi 1:1 bez svjetla, vidjeti u katalogu na str. 57. ponude - Turbine i kolenjaci gdje je navedeno da se nudi široki raspon turbina i kolenjaka za posebne stomatološke zadatke, a ponuđač je upisivanjem opcije „DA“ za navedene stavke u Aneksu 2. -Tehnička specifikacija predmeta nabavke potvrdio model zadovoljava tražene karakteristike, što će se kontrolisati i prilikom primopredaje stomatološke stolice. Tražena karakteristika - **Led reflektor od 50000 luksa** vidi se u dostavljenom katalogu u ponudi na str. 66. ponude- Venus Plus L-LED gdje se vidi daje intenzitet svjetla podesiv potenciometrom. od 3000 do 50000 luksa.

Kada je u pitanju navod žalbe da ponuđač NOVAE TEAM d.o.o. Kiseljak nije naveo karakteristike kompresora i nije dostavio katalog za isti, smatramo da je taj navod žalbe neosnovan jer Tenderskom dokumentacijom nije traženo od ponuđača da dostave katalog za kompresor, što se vidi u tački 4.1.j) „Dostaviti katalog-tehničke karakteristike stomatološke stolice“. Dakle, ne traži se i katalog za kompresor. Ponuđač je upisivanjem opcije „DA“ u Aneksu 2. za stavke koje se odnose na kompresor potvrdio da ponuđeni kompresor zadovoljava tražene karakteristike, a napominjemo da će se voditi računa prilikom primopredaje predmeta nabavke da li ponuđeni model stomatološke stolice i kompresora

zadovoljava sve tražene karakteristike (po svim stavkama) iz Tehničke specifikacije-Aneksa 2.

Iz naprijed navedenih razloga, ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, te se ista u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

### **Žalba je utemeljena**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, Novae team d.o.o. Kiseljak, ističući da je ugovorno tijelo postupilo nezakonito kada je ponudu izabranog ponuditelja ocijenilo prihvatljivom, navodeći sljedeće žalbene navode:.

Ugovorno tijelo u točki 4.1 predmetne TD je propisalo obvezu ponuditelja da dostave *katalog-tehničke karakteristike stomatološke stolice koju nude u predmetnoj nabavi*. Žalitelj navodi da je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio katalog proizvođača "ANTHOS" i to za model stomatološke stolice "A5". Međutim, sadržajem navedenog kataloga sporni ponuditelj nije dokazao (nije moguće pronaći u priloženom katalogu) da ponuđeni model zadovoljava tražene tehničke specifikacije u više traženih karakteristika kao što su: Aktivaciju/deaktivaciju sistema sukcije putem metalne baze stolice, Manuelnu rotaciju vodenog bloka do 180 stepeni, Porculanska posuda vodenog bloka, trofazni mikro motor snage 3,3 ncm, Mogućnost lateralnih kretanja bičeva (side flex tehnologija), Puster na doktorskom pultu (sa tri funkcije), skidač kamenca, Mikromotor bez četkica sa LED svjetlom i mogućnošću podešavanja brzine i snage, Turbinsko crijevno sa mogućnošću svjetlosnih nasadnih instrumenata, Turbina bez svjetla, Kolenjak plavi 1:1 bez svjetla, Led reflektor od 50000 luxa. Žalitelj ističe da su na temelju članka 57. stavak (1) ZJN-a ponuditelji dužni se pridržavati zahtjeva i uvjeta ugovornog tijela iz TD, a kako se izabrani ponuditelj iz naprijed navedenih razloga nije u svojoj ponudi pridržavao istih, ugovorno tijelo je njegovu ponudu nezakonito ocijenilo prihvatljivom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je Komisija za javne nabave prilikom ocjene ponude ponuditelja Novae team d.o.o. izvršila uvid u katalog ponuđene stomatološke stolice ANTHOS CLASSE A5 proizvođača Ceila s.c. Italija dostavljen u ponudi, kao i u brošuru predmetne stomatološke stolice sa oficijelne stranice proizvođača, preuzeto sa linka: Handpieces and instruments, u kojoj je detaljnije opisana ponuđena stomatološka stolica. Da ponuđena stomatološka stolica zadovoljava traženu karakteristiku Aktivacija/deaktivacija sistema sukcije putem metalne baze stolice vidi se dostavljenom katalogu u ponudi na str. 69. ponude - Stop Vacuum gdje je navedeno „Uređaj ugrađen u bazu stolice za pacijente: kada se pritisne, prekida usisavanje bez potrebe korisnika da mijenja kanile u držačima, da ponuđena stomatološka stolica zadovoljava traženu karakteristiku Manuelna rotacija vodenog bloka do 180 stepeni vidi se na slikama stomatološke stolice iz dostavljenog kataloga na str. 45. i 46. ponude, gdje se uočava da se vodeni blok može rotirati do 180 stepeni (jasnije vidljivo u brošuri preuzetoj sa oficijelne stranice proizvođača predmetne stomatološke stolice, str. 18.), tražena karakteristika Porculanska posuda vodenog bloka opisana je u dostavljenom katalogu na str. 69. ponude - Jedinica Kuspidor gdje se vidi da posuda zadovoljava tražene karakteristike. Tražena karakteristika "Trofazni mikro motor snage 3,3 ncm vidi se u dostavljenom katalogu u ponudi na str. 57. ponude gdje su opisani Mikro motori, Mogućnost lateralnih kretanja bičeva -vidjeti u dostavljenom katalogu u ponudi na str. 64. - Urođena fleksibilnost, gdje je navedeno da je omogućeno pozicioniranje u svakom kvadrantu radnog područja kako bi se povećala fleksibilnost rada. Tražena karakteristika Puster na doktorskom pultu (sa tri funkcije) opisana je u dostavljenom katalogu na str.57. ponude gdje su opisane Šprice. Tražena karakteristika Skidač kamenca navedena je u dostavljanom katalogu u

ponudi na str.57. ponude gdje su opisani Skidači kamenca. Tražena karakteristika Mikromotor bez četkica sa LED svjetlom i mogućnošću podešavanja brzine i snage navedena je u dostavljenom katalogu u ponudi na str. 57. gdje su opisani instrumenti visokih performansi i Mikro motori, i u katalogu na str. 58. ponude -Integrirana klinička izvedba gdje se navodi da sustav uključuje mikromotor bez četkica sa navedenim funkcijama, tražena karakteristika Turbinsko crijevo sa mogućnošću svjetlosnih nasadnih instrumenata opisana je u katalogu u ponudi na str. 65. ponude - Personalizirane konfiguracije tražena karakteristika, te je utvrđeno da ponuđeni model stolice zadovoljava traženu karakteristiku. Tražene karakteristike Turbina bez svjetla i Kolenjak plavi 1:1 bez svijetla, vidjeti u katalogu na str. 57. ponude - Turbine i kolenjaci gdje je navedeno da se nudi široki raspon turbina i kolenjaka za posebne stomatološke zadatke, a ponuđač je upisivanjem opcije „DA“ za navedene stavke u Aneksu 2. -Tehnička specifikacija predmeta nabavke potvrdio model zadovoljava tražene karakteristike, što će se kontrolisati i prilikom primopredaje stomatološke stolice. Tražena karakteristika - Led reflektor od 50000 luksa vidi se u dostavljenom katalogu u ponudi na str. 66. ponude- Venus Plus L-LED gdje se vidi daje intenzitet svjetla podesiv potencijetrom. od 3000 do 50000 luksa.

Uvidom u točku 4.1. predmetne TD – Sadržaj i način pripreme ponude, utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuje sljedeće:

*Ponuda treba da sadrži sljedeće elemente:*

...

*j) Dostaviti katalog – tehničke karakteristike stomatološke stolice.*

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Novae team d.o.o. Kiseljak ovo tijelo je utvrdilo da je u istoj dostavljen katalog ponudene robe proizvođača Anthos tip Classe A 5 na engleskom jeziku (stranice 39-53) kao i njegov prijevod na jezik u službenoj uporabi u BiH (stranice 54-70).

Nakon što je ovo tijelo izvršilo uvid u dostavljeni katalog u ponudi spornog ponuditelja, a uzimajući u obzir tehničke specifikacije propisane Obrascem za cijenu ponude TD, usporedbom istih i navoda ugovornog tijela iz izjašnjenja na žalbu kojim opovrgava žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo cijeni da je ugovorno tijelo pravilno ocijenilo da ponuđena stolica izabranog ponuditelja ispunjava uvjete propisane predmetnom TD, odnosno da je ugovorno tijelo prilikom ocjene ponude ponudilo utemeljeno obrazloženje u odnosu na propisane zahtjeve iz specifikacije, pozivanjem na sadržaj dostavljenog kataloga (relevantnih stranica), zahtjeve iz tehničke specifikacije, a u odnosu na svaku stavku osporenu žalbom. Stoga ovo tijelo nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuditelja a u odnosu na zahtjeve tehničke specifikacije ugovornog tijela iz predmetne TD smatra da je dostavljanjem kataloga u svojoj ponudi izabrani ponuditelj ispunio zahtjeve ugovornog tijela iz tehničke specifikacije TD na način zahtijevan točkom 4.1.j) TD te se imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

U sljedećem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, žalitelj ističe da u ponudi navedenog ponuditelja nigdje nisu navedene karakteristike ponuđenog kompresora, niti je u ponudi dostavljen katalog istog, iako je ugovorno tijelo u Aneksu 2. TD propisalo jasne zahtjeve po pitanju tehničkih karakteristika kompresora, gdje je sporni ponuditelj

u svojoj ponudi propustio dostaviti bilo kakve podatke o ponuđenom kompresoru. Žalitelj stoga zaključuje da je riječ o nepravilnoj odluci ugovornog tijela kojom je ponudu navedenog ponuditelja ocijenilo prihvatljivom, te je takva ponuda trebala biti eliminirana iz predmetnog postupka jer je dostavljena suprotno odredbama članka 57. stavak (1) ZJN-a.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da tenderskom dokumentacijom nije traženo od ponuditelja da dostave katalog za kompresor, što se vidi u točki 4.1.j) TD, pri čemu je izabrani ponuditelj upisivanjem opcije „DA“ u Aneksu 2. za stavke koje se odnose na kompresor potvrdio da ponuđeni kompresor zadovoljava tražene karakteristike, dok će ugovorno tijelo prilikom primopredaje predmeta nabavke voditi računa da li ponuđeni model stomatološke stolice i kompresora zadovoljava sve tražene karakteristike (po svim stavkama) iz Tehničke specifikacije Aneksa 2. TD.

Uvidom u Tehničku specifikaciju - Obrazac za cijenu - Aneks 2. ovo tijelo je utvrdilo da ugovorno tijelo pored stavke 1. Stomatološka stolica, pod stavkom 2. nabavlja i Kompresor, gdje propisuje odgovarajuće tehničke zahtjeve/parametre vezane za sljedeće sastavne dijelove kompresora: ulazni i izlazni kapacitet zraka; snagu agregata; napon; kapacitet boce; nivo buke; maksimalni tlak; dimenzije; i težinu kompresora.

Gdje je točkom 4.1. j) predmetne TD ugovorno tijelo propisalo da uz ponudu treba dostaviti katalog – tehničke karakteristike stomatološke stolice.

U kontekstu naprijed navedenog, ovo tijelo napominje da članak 44. stavak (1) ZJN-a propisuje da ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje je li ponuditelj pouzdan i sposoban izvršiti ugovor, sukladno s uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, dok članak 53. stavak (1) Zakona propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuditeljima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Imajući u vidu razmatrani žalbeni navod žalitelja, sadržaj predmetne TD i ponude ponuditelja Novae team d.o.o. Kiseljak, kao i izjašnjenje ugovornog tijela na žalbu, ovo tijelo cijeni da su se u konkretnom slučaju stekli uvjeti za poništenje predmetnog postupka nabave u cijelosti. Naime, odredbe članka 103. stavak (1) točka a) ZJN-a propisuju da u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je uslijed nedorečenosti, proturiječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Dakle, ugovorno tijelo, kako je to nesporno vidljivo iz Obrasca za cijenu ponude Aneks 2. TD (pored stomatološke stolice) nabavlja i Kompresor gdje tehničkom specifikacijom TD propisuje niz jasnih karakteristika traženog kompresora, ali propušta u predmetnoj TD propisati dokaze koji ponuditelji trebaju dostaviti u smislu dokazivanja da njihov/ponuđeni kompresor ispunjava karakteristike kompresora propisane u tehničkoj specifikaciji TD. S tim u vezi ovo tijelo smatra

nepravilnim i neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog tijela ...da će prilikom primopredaje predmeta nabavke voditi računa da li ponuđeni model kompresora zadovoljava sve tražene karakteristike iz Tehničke specifikacije-Aneksa 2. TD s obzirom da je takvo izjašnjenje ugovornog tijela suprotno odredbama članak 44. stavak (1) ZJN-a koje propisuje da ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje da li je ponuditelj pouzdan i sposoban izvršiti ugovor, a sve u skladu s uvjetima utvrđenim u TD. Naime, prilikom pregleda i ocjene ponuda, ugovorno tijelo utvrđuje (ne)prihvatljivost istih usporedbom sadržaja ponuda i postavljenih uvjeta iz TD, te se stoga ne može prihvatiti stav ugovornog tijela da će tijekom „primopredaje predmeta nabavke voditi računa da li ponuđeni model kompresora zadovoljava sve tražene karakteristike iz Tehničke specifikacije-Aneksa 2.“, s obzirom da se ispunjavanje uvjeta osobne, tehničko-profesionalne i ekonomsko-financijske sposobnosti ponuditelja u postupcima javnih nabava utvrđuje u postupku evaluacije ponuda, a ne prilikom izvršenja ugovora.

Pored toga, ovo tijelo konstatira da propust ugovornog tijela da propiše u tenderskoj dokumentaciji dokaze koje ponuditelji trebaju dostaviti u svrhu dokazivanja ispunjenosti zahtjeva iz tehničke specifikacije predmetne TD vezano za traženi kompresor, predstavlja propust u sastavljanju TD u smislu odredbi članka 53. stavak (1) ZJN-a, te se stoga zaključuje da je predmetnoj TD u dijelu dokazivanja ispunjavanja zahtjeva vezanih za traženi kompresor u tehničkoj specifikaciji TD nejasna i nedorečena, a što dovodi do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda odnosno koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele konkretnog ugovora. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo se odlučilo za primjenu odredbi članka 103. stavak (1) točka a) ZJN-a, te se predmetni postupak nabave poništava u cijelosti.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Primadent d.o.o. Banja Luka
- ZU Dom zdravlja Velika Kladuša
- Novae team d.o.o. Kiseljak
- evidencija
- a/a

